

## Детско-родительские отношения и самооценка у подростков, проживающих в городской и сельской местности

Н. Л. Сомова<sup>1</sup>, Н. А. Дорофеева<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,  
191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д. 48

### Сведения об авторах:

**Наталья Леонтьевна Сомова**

e-mail: nsomova@mail.ru

SPIN: 2957-7313

Scopus AuthorID: 57210257927

ResearcherID: Y-7724-2019

ORCID: 0000-0002-8119-1210

**Наталья Александровна Дорофеева**

e-mail: dorofeeva.17na@mail.ru

ORCID: 0009-0006-5012-1179

© Авторы (2025).

Опубликовано Российским  
государственным педагогическим  
университетом им. А. И. Герцена.

**Аннотация.** В статье представлены результаты исследования взаимосвязи характеристик детско-родительских отношений и уровня самооценки у подростков 15–16 лет, проживающих в городской и сельской местности.

Использованы методики «Детско-родительские отношения подростков» ДРОП (О.А. Карабанова, П. В. Трояновская) и «Методика изучения общей самооценки» (Г. Н. Казанцева). В исследовании приняли участие 55 обучающихся, из них 27 подростков проживают и обучаются в селе, 28 – в городе.

Выявлены значимые различия в самооценке и особенностях детско-родительских отношений между группами городских и сельских подростков. Сельские подростки отличаются более высоким уровнем самооценки, в сравнении с городскими. Шкалы, описывающие особенности эмо-

циональных отношений родителя и подростка, а также взаимодействия и общения, имеют высокие значения у обеих групп. По блоку контроля получены нормативные значения по шкалам требовательности, полноты и непререкаемости власти родителя, а также количеству наказаний. Вместе с тем общая удовлетворенность отношениями отличается: если городские подростки в равной степени оценивают их низко и умеренно, то сельские в большинстве высоко оценивают качество отношений между родителем и подростком. Сельские подростки выше оценивают качество удовлетворения своих материальных потребностей родителями, потребности во внимании и информации. Городские имеют более высокий уровень конфликтности в отношениях с родителями.

Установлено наличие значимых положительных связей самооценки городских подростков с принятием и сотрудничеством, а также значимых отрицательных связей с требовательностью, непоследовательностью и неуверенностью родителя. Самооценка сельских подростков положительно коррелирует с принятием, оказанием поощрений, поощрением автономности и общей удовлетворенностью отношений и отрицательно – с эмоциональной дистанцией, конфликтностью, реализацией наказаний, непоследовательностью родителя и враждебностью по отношению к супругу.

Полученные результаты могут быть положены в основу разработки программ психологической помощи для подростков и их семей с учетом среды проживания.

**Ключевые слова:** самооценка, детско-родительские отношения, подростковый возраст, сельская местность, городская местность, особенности, различия

# The parent-child relationships and self-esteem in adolescents living in urban and rural areas

N. L. Somova<sup>1</sup>, N. A. Dorofeeva<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

## Authors:

### **Natalia L. Somova**

e-mail: nsomova@mail.ru

SPIN: 2957-7313

Scopus AuthorID: 57210257927

ResearcherID: Y-7724-2019

ORCID: 0000-0002-8119-1210

### **Natalia A. Dorofeeva**

e-mail: dorofeeva.17na@mail.ru

ORCID: 0009-0006-5012-1179

Copyright:

© The Authors (2025).

Published by Herzen State

Pedagogical University of Russia.

**Abstract.** This article examines the link between child-parent relationships and self-esteem in adolescents living in urban and rural areas. The study employed the Adolescent Child-Parent Relationships Questionnaire (O. A. Karabanova, P. V. Troyanovskaya) and the General Self-Esteem Questionnaire (G. N. Kazantseva). The sample included 55 adolescents aged 15–16 years, 27 living and studying in rural areas and 28 in urban areas.

The study revealed significant differences in self-esteem and characteristics of child-parent relationships between groups of urban and rural adolescents. Rural adolescents exhibited a higher level of self-esteem compared to their urban peers. Scales describing features of emotional relationships between parent and adolescent, as well as interaction and communication, showed high values in both groups. Normative values were obtained for control-related scales, including parental demandingness, completeness and indisputability of parental

authority, and the number of punishments. However, overall satisfaction with relationships differed: urban adolescents rated their relationships evenly low and moderate, while most rural adolescents rated the quality of parent-adolescent relationships highly. Rural adolescents gave higher evaluations to parental fulfillment of their material needs, as well as their needs for attention and information. Urban adolescents exhibited a higher level of conflict in their relationships with parents.

Significant positive correlations were found between self-esteem of urban adolescents and acceptance and cooperation, alongside significant negative correlations with parental demandingness, inconsistency, and uncertainty. The self-esteem of rural adolescents positively correlated with acceptance, encouragement, autonomy support, and overall relationship satisfaction; negatively, it correlated with emotional distance, conflict, punishments, parental inconsistency, and hostility towards the spouse.

The findings can inform psychological support programs for adolescents based on their living environments.

**Keywords:** self-esteem, parent-child relationships, adolescence, rural areas, urban areas, specific features, differences

## Введение

Подростковый возраст является сензитивным периодом для формирования дифференцированной самооценки, что подтверждается работами Л. С. Выготского, С. Куперсмита, Л. И. Божович и других исследователей (Выготский 2012; Ульябаева, Шакирова 2020). Самооценка формируется в результате сложного взаимо-

влияния различных факторов, среди которых детско-родительские отношения занимают ключевое место. Родители играют важную роль в развитии личности, как и складывающиеся взаимоотношения между родителями и детьми (Мозговая 2021; Огольцова и др. 2017). Не менее важным фактором является среда, оказывающая приоритетное влияние на растущую личность (Гусева и др. 2022). Социальные

группы, в которых осуществляет свою деятельность индивид, формируют стандарты общения, которых он, как правило, придерживается (Лебедева 2015; Лисовский 2000).

Актуальность нашего исследования обусловлена различиями в условиях социализации подростков в городской и сельской местности. Мы поставили перед собой цель изучить взаимосвязь детско-родительских отношений и самооценки у подростков из разных типов поселений.

### Материалы и методы

Проведенное исследование было направлено на изучение уровня самооценки, а также компонентов детско-родительских отношений городских и сельских детей.

Исследовательскими гипотезами работы являлись предположения о том, что:

1. между уровнем самооценки и особенностями детско-родительских отношений глазами подростков существуют определенные взаимосвязи;
2. существуют различия в уровнях самооценки и особенностях детско-родительских отношений у подростков, живущих в городской и сельской местности.

Выборку данного исследования составили 55 подростков в возрасте 15–16 лет, из них 27 человек проживают и обучаются в селе Сура Архангельской области (49,1%), 28 человек в городе Санкт-Петербург (50,9%).

В работе использовался комплекс психодиагностических методик:

1. Методика «Детско-родительские отношения подростков» (ДРОП) (О. А. Карбанова, П. В. Трояновская).

Методика «ДРОП» позволяет выявить полную дифференцированную картину детско-родительских отношений с точки зрения подростков. Опросник состоит из 108 примеров особенностей поведения родителей. В вопросах 109–116 необходимо закончить фразы. Методика включает в себя 19 шкал.

2. Методика «Изучение общей самооценки» (Г. Н. Казанцева).

Данная методика предназначена для определения общего уровня самооценки личности. Опросник состоит из 20 вопросов, необходимо выбрать один из трех вариантов ответа: «да», «нет», «не знаю». Исходя из результатов исследования, можно выявить низкую, адекватную и высокую самооценку подростков.

Для обработки результатов исследования использовались методы описательной и сравнительной статистики: критерии Манна – Уитни, Фишера, метод ранговой корреляции Спирмена.

### Результаты и их обсуждение

Рассмотрим результаты исследования уровня самооценки (таблица 1). В выборке городских подростков преобладает адекватный уровень самооценки (50%). Число респондентов с высокой самооценкой практически такое же (42,9%). Процент подростков с низкой самооценкой минимален (7,1%). Сельские подростки чаще склонны к переоценке себя: высокая самооценка у 63%, адекватная – у 37%. Подростки с низкой самооценкой в выборке сельских респондентов отсутствуют.

Таблица 1. Результаты диагностики уровня самооценки

Выборки	Низкая самооценка %	Адекватная самооценка %	Высокая самооценка %	Среднее	Стандартное отклонение
Подростки г. Санкт-Петербург	7,1	50	42,9	2,4	3,4
Подростки село Сура	0	37	63	4,3	1,9

По результатам диагностики детско-родительских отношений подростков (ДРОП) (таблица 2) установлено, что для большого числа респондентов из обеих выборок важны эмоциональные отношения родителя и подростка, принятие, эмпатия, эмоциональная дистанция вписывается в нормативные значения. Взаимодействие и общение (сотрудничество, принятие решений, конфликтность, поощрение автономности) схожи у городских и сельских подростков: преобладает демократическая схема отношений и низкий уровень конфликтности. Городские дети ценят совместное и равноправное выполнение заданий, а сельские – передачу ответственности. Контроль (требовательность, мониторинг, контроль, авторитарность, особенности оказания поощрений и наказаний) отражает у обеих групп нормативные значения по шкале требовательности, полноты и непререкаемости власти

родителя, а также количеству наказаний. Уровень осведомленности и количество поощрений высокие. Сельские подростки придают больше значения контролю. Блок противоречивости/непротиворечивости отношений (непоследовательность и неуверенность) обе группы оценивают в пределах нормы. Дополнительные шкалы (удовлетворенность потребностей, неадекватность образа ребенка, отношения с супругом, общая удовлетворенность и шкала ценностных ориентаций) имеют схожие значения у обеих групп в несогласии с искажением образа ребенка родителями, а также нормальной оценкой отношений со вторым родителем подростка. Сельские подростки выше оценивают удовлетворение материальных потребностей, внимания и информации. Общая удовлетворенность отношениями выше у сельских подростков.

**Таблица 2. Результаты диагностики детско-родительских отношений подростков (ДРОП)**

№	Шкала	Школа в г. Санкт-Петербург		Школа в селе Сура	
		М	SD	М	SD
1	Принятие	25,6	4,6	28,4	1,8
2	Эмпатия	22,3	7,1	26,5	3,3
3	Эмоциональная дистанция (высокие знач. соответ. малой эмоциональной дистанции)	18,2	4,1	19,3	4
4	Сотрудничество	23,6	5,5	26,3	2,9
5	Принятие решений (высок. знач. соотв. демократич. схеме)	20,6	6	24,4	3,8
6	Конфликтность	7,7	3,7	5,3	1,8
7	Поощрение автономности	24	4,3	27,1	2,3
8	Требовательность	20,7	3,6	20,9	2,9
10	Мониторинг	23,7	5,8	26,9	2,9
11	Контроль	19,8	4,9	20,1	3,9
12	Оказание поощрений	13	2,5	13,7	1,5
	Реализация наказаний	5,7	2,1	6,7	2,2
13	Непоследовательность родителя	15	4,2	14,7	3,3
14	Неуверенность родителя	13,1	3,2	15,7	2,6
15	Удовлетворение потребностей ребенка	24,4	4,9	27	2,7
16	Неадекватность образа ребенка	14,3	5,5	13,4	4,6
17	Враждебность по отношению к супругу	7,2	3	5,6	1,9
	Доброжелательность к супругу	11,1	4,2	13,1	2,3
18	Удовлетворенность отношениями	22,2	6,7	26,4	3,8

Шкала ценностных ориентаций отражает те положительные и отрицательные ценности, которые оказывают влияние на отношения с родителем (таблица 3). Поскольку доминирующими являлись общие ответы «Ничего», «Все», «Часто и всегда», «Не знаю», учитывались конкретные результаты, отличающиеся популярностью у подростков при выборе ответа. Шкала ценностных ориентаций показала, что подростки обеих школ ценят положительные отношения с родителями. Сельские подростки остро реагируют на конфликты в семье, городские – на поведение и личность родителя. Сельские подростки хотят

больше времени проводить с родителями, городские – также, но при этом сохранить хорошие отношения и обрести свободу. Обе группы считают, что родители видят их в позитивном свете: городские – счастливыми, сельские – успешными. Городские подростки отмечают чувство юмора родителей, сельские – доброту. Недостатки: лень у городских, упрямство у сельских. Городские считают, что матери не терпят обман, сельские – споры. Подростки обеих групп считают, что сам факт их существования является поводом для родительской гордости.

**Таблица 3. Содержательный анализ шкалы «Ценностные ориентации» по методике ДРОП О. А. Карabanовой и П. В. Трояновской**

Шкала	Результаты	Школа в Санкт-Петербурге, %	Школа в селе Сура, %
Мне нравится	Характер взаимоотношений	21,4	29,6
Мне не нравится	Конфликты в семье		29,6
	Поведение и личность родителя	10,7	
Мне хотелось бы	Больше проводить времени вместе	10,7	37
	Сохранить хорошие отношения	10,7	
	Свободы	10,7	
Она хочет видеть меня	Счастливым(ой)	21,4	
	Успешным(ой)		22,2
Ей нравится во мне	Чувство юмора	10,7	
	Доброта		18,5
Ей не нравится во мне	Лень	14,3	
	Упрямство		14,8
Она гордится тем, что я	Его дочь\сын	28,6	29,6
Она терпеть не может	Обман	14,3	
	Спор		14,8

Распределение признаков в выборке носит смешанный характер (критерий Шапиро – Уилка,  $p \leq 0,05$ ,  $p \geq 0,05$ ), следовательно, для дальнейшего исследования будут использоваться непараметрические критерии. Результаты сравнительного анализа представлены в таблице 4.

Сельские подростки имеют более высокую самооценку и ценят в отношениях

с родителями участие в принятии решений, передачу ответственности и осведомленность родителей об их жизни. Они терпимее к родительской неуверенности, что ведет к более высокой общей удовлетворенности отношениями по сравнению с городскими сверстниками. Городские подростки чаще отмечают конфликтность и враждебность в отношениях с родителями.

Таблица 4. Сравнительный анализ подростков городской и сельской местности

Шкала	Сумма рангов		Значение критерия (U)	Уровень значимости (p)
	Санкт-Петербург	село Сура		
Самооценка	650,5	889,5	244,5	0,025*
Принятие решений	639,5	900,5	233,5	0,015*
Конфликтность	927,5	612,5	234,5	0,016*
Поощрение автономности	609	931	203	0,003*
Мониторинг	666	874	260	0,048*
Неуверенность родителя	608,5	931,5	202,5	0,003*
Враждебность по отношению к супругу	902	638	260	0,048*
Удовлетворенность отношениями	657,5	882,5	251,5	0,034*

**Примечание:** \*различия значимы на уровне  $p \leq 0,05$

Для определения значимых различий по шкале «Ценностные ориентации» был использован фи-критерий Фишера. Мы установили, что городские родители фокусируются на академической успеваемости

и карьере детей, отражая требования конкурентной среды. Сельские родители, напротив, ставят во главу угла традиционные ценности, личностные качества и семейные узы, что связано с их более традиционным образом жизни (таблица 5).

Таблица 5. Сравнительный анализ ценностных ориентаций

Результаты	Средний ранг		Значение $\varphi$ -критерия
	Санкт-Петербург (n=28)	село Сура (n=27)	
Поступки и действия	4 (14,3%)	0 (0%)	$\varphi = 2,874^* p < 0,01$
Личность родителя	5 (17,9%)	0 (0%)	$\varphi = 3,235^* p < 0,01$
Конфликты в семье	2 (7,1%)	8 (29,6%)	$\varphi = 2,262^{**} p < 0,05$
Поведение и личность отца	2 (7,1%)	0 (0%)	$\varphi = 2,006^{**} p < 0,05$
Дефицит внимания	2 (7,1%)	0 (0%)	$\varphi = 2,006^{**} p < 0,05$
Требовательность родителя	9 (3,6%)	0 (0%)	$\varphi = 4,470^* p < 0,01$
Сравнение с братом\сестрой, ругает за их проступки	2 (7,1%)	0 (0%)	$\varphi = 2,006^{**} p < 0,05$
Больше проводить времени вместе	3 (10,7%)	10 (37%)	$\varphi = 2,375^* p < 0,01$
Отличником(цей)	2 (7,1%)	0 (0%)	$\varphi = 2,006^{**} p < 0,05$
Честность	0 (0%)	2 (7,4%)	$\varphi = 2,044^{**} p < 0,05$
Отзывчивость	0 (0%)	4 (14,8%)	$\varphi = 2,930^* p < 0,01$
Упрямство	0 (0%)	4 (14,8%)	$\varphi = 2,930^* p < 0,01$
Опоздания	0 (0%)	2 (7,4%)	$\varphi = 2,044^{**} p < 0,05$
Безответственность	2 (7,1%)	0 (0%)	$\varphi = 2,006^{**} p < 0,05$
Успеваемость в школе	2 (7,1%)	0 (0%)	$\varphi = 2,006^{**} p < 0,05$
Не уделяю время домашним обязанностям	2 (7,1%)	0 (0%)	$\varphi = 2,006^{**} p < 0,05$
Имею свое мнение	2 (7,1%)	0 (0%)	$\varphi = 2,006^{**} p < 0,05$
Старательный(ая)	3 (10,7%)	0 (0%)	$\varphi = 2,473^* p < 0,01$
Могу постоять за себя	0 (0%)	2 (7,4%)	$\varphi = 2,044^{**} p < 0,05$
Когда я ставлю в приоритет свои увлечения	2 (7,1%)	0 (0%)	$\varphi = 2,006^{**} p < 0,05$

Проведенный корреляционный анализ позволил выделить и описать следующие взаимосвязи.

У городских подростков уровень самооценки положительно взаимосвязан с принятием и сотрудничеством, совместным решением задач и отрицательно коррелирует с требовательностью и неуверенностью и непоследовательностью родителя.

У сельских подростков уровень самооценки положительно коррелирует с принятием, поощрением автономности и общей удовлетворенностью отношениями, в меньшей степени – с оказанием поощрений. Также уровень самооценки отрицательно взаимосвязан с эмоциональной дистанцией, а также с конфликтностью, реа-

лизацией наказаний, непоследовательностью родителя и враждебностью по отношению к супругу.

Независимо от места жительства и происхождения подростка, каждому из них необходимо видеть и чувствовать, как он любим и важен своему родителю. Для городских подростков важно сотрудничать и находиться наравне с родителем, для сельских в приоритете автономность и самостоятельность, а также полная удовлетворенность отношениями и одобрение с родительской стороны. Сила связи в корреляционной плеяде отображается одной линией на 5% уровне, двумя линиями на 1 % уровне, при этом положительная связь – прямая линия, отрицательная – пунктирная (таблица 6, рисунки 1-2).

**Таблица 6. Корреляционный анализ**

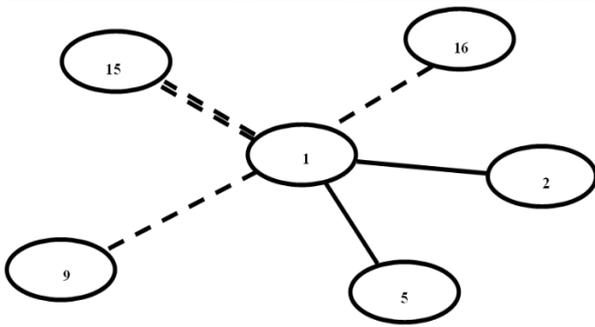
№	Шкалы	Самооценка (R)	
		г. Санкт-Петербург	село Сура
1	Принятие	<b>0,39*</b>	<b>0,39*</b>
2	Эмпатия	0,29	0,32
3	Эмоциональная дистанция	-0,20	<b>-0,43*</b>
4	Сотрудничество	<b>0,38*</b>	0,23
5	Принятие решений	0,32	0,34
6	Конфликтность	-0,30	<b>-0,58**</b>
7	Поощрение автономности	0,27	<b>0,41*</b>
8	Требовательность	<b>-0,44*</b>	-0,03
9	Мониторинг	0,29	0,19
10	Контроль	0,09	-0,005
11	Авторитарность	-0,27	-0,32
12	Оказание поощрений	0,19	<b>0,53**</b>
13	Реализация наказаний	-0,11	<b>-0,49**</b>
14	Непоследовательность родителя	<b>-0,52**</b>	<b>-0,53**</b>
15	Неуверенность родителя	<b>-0,44*</b>	-0,07
16	Удовлетворение потребностей ребенка	0,35	0,38
17	Неадекватность образа ребенка	-0,29	-0,28
18	Враждебность по отношению к супругу	-0,23	<b>-0,55**</b>
19	Доброжелательность к супругу	0,24	0,16
20	Удовлетворенность отношениями	0,23	<b>0,43*</b>

**Примечание:** \*корреляции значимы на уровне  $p \leq 0,05$ , \*\*корреляции значимы на уровне  $p \leq 0,01$

Таким образом, мы установили, что между уровнем самооценки и особенностями детско-родительских отношений существуют определенные взаимосвязи, описанные выше, а также существуют различия у подростков, живущих в городской и сельской местности.

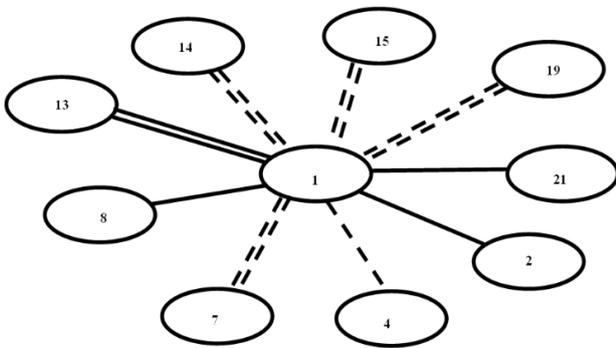
### Выводы

1. В выборке городских подростков преобладают подростки с адекватным уровнем самооценки (50%). Сельские подростки склонны переоценивать свои возможности и отличаются высокой самооценкой (63%) и отсутствием показателей низкой самооценки (0%).



- 1 – Самооценка;  
 2 – Принятие;  
 5 – Сотрудничество;  
 9 – Требовательность;  
 15 – Непоследовательность родителя;  
 16 – Неуверенность родителя.

**Рисунок 1. Корреляционная плеяда данных подростков из г. Санкт-Петербург**



- 1 – Самооценка; 2 – Принятие; 4 – Эмоциональная дистанция; 7 – Конфликтность; 8 – Поощрение автономности; 13 – Оказание поощрений; 14 – Реализация наказаний; 15 – Непоследовательность родителя; 19 – Враждебность по отношению к супругу; 21 – Удовлетворенность отношениями.

**Рисунок 2. Корреляционная плеяда данных подростков из с. Сура**

2. Сельские и городские подростки сходятся в высокой оценке родительской любви, внимания, понимания чувств ребенка, умеренной эмоциональной связи, демократичных отношений и низкой конфликтности. Городские подростки выше ценят совместное выполнение задач, сельские – передачу ответственности. Обе группы отмечают осведомленность родителей об их интересах и адекватность поощрений. Сельские подростки выше оценивают родительский контроль, постоянство воспитательных приемов и уверенность в их эффективности. Сельские подростки также выше оценивают удовлетво-

рение материальных потребностей, потребностей во внимании и информации. В целом, сельские подростки чаще высоко оценивают отношения с родителями, тогда как городские делят оценки на низкие и умеренные.

3. Сравнительный анализ выявил достоверные различия в детско-родительских отношениях у городских и сельских подростков. Сельские подростки демонстрируют более высокую самооценку и общую удовлетворенность отношениями. Для них значимее возможность участвовать в принятии решений вместе с родителем и получать от него больше ответственности. Они позитивнее воспринимают осведомленность родителя о своей жизни и терпимее к его неуверенности. Городские подростки, в свою очередь, оценивают отношения как более конфликтные и чаще отмечают враждебность по отношению ко второму родителю. Анализ выявил различия в ценностях городских и сельских родителей. Городские родители фокусируются на академических и карьерных достижениях детей. Сельские – на традиционных ценностях, развитии эмпатии и умения выстраивать близкие отношения.

4. Корреляционный анализ установил наличие значимых положительных связей самооценки городских подростков с принятием и сотрудничеством, а также значимые отрицательные связи с требовательностью, непоследовательностью и неуверенностью родителя. Самооценка сельских подростков положительно коррелирует с принятием, оказанием поощрений, поощрением автономности и общей удовлетворенностью отношений, отрицательно коррелирует с эмоциональной дистанцией, конфликтностью, реализацией наказаний, непоследовательностью родителя и враждебностью по отношению к супругу.

Результаты подтверждают связь между самооценкой подростков и детско-родительскими отношениями, а также их различия в городской и сельской местности.

Данные могут быть использованы для разработки программ коррекции самооценки и улучшения психологического климата в семье. Они будут полезны родителям, пе-

дагогам и психологам для лучшего понимания процессов взросления и снижения рисков в развитии личности подростков.

### Литература

- Выготский, Л. С. (2012) *Собрание сочинений: в 6 т. Т. 4. Детская психология*. М.: Педагогика, 432 с.
- Гусева, П. М., Корнеева, В. В., Аверьянова, Н. И., Коломеец, Н. Ю. (2022) Психологическая устойчивость школьников, проживающих в сельской и городской местностях. *Международный студенческий научный вестник*, № 6. [Электронный ресурс]. URL: <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=21003> (дата обращения 14.04.2025).
- Лебедева, Л. Н. (2015) Психологические особенности подросткового возраста. *Теория и практика современной науки*, № 3, с. 207–213.
- Лисовский, В. Д. (2000) *Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России*. СПб.: СПбГУП, 508 с.
- Мозговая, М. А. (2021) Роль семьи в формировании самооценки подростков. *Известия института педагогики и психологии образования*, № 3, с. 91–97.
- Огольцова, Е. Г., Лесюнина, А. А., Овчаренко, А. Г. (2017) Роль родителей в формировании самооценки ребёнка. *Молодой ученый*, № 48 (182), с. 161–164.
- Ульябаева, Г. Ш., Шакирова, Д. М. (2020) Самооценка – что это такое: понятие, структура, виды и уровни. *Коррекция самооценки. Скиф. Вопросы студенческой науки*, № 5–1 (33), с. 389–392.

### References

- Guseva, P. M., Korneeva, V. V., Aver'yanova, N. I., Kolomeets, N. Yu. (2022) Psikhologicheskaya ustojchivost' shkol'nikov, prozhivayushchikh v sel'skoj i gorodskoj mestnostyakh [Psychological stability of schoolchildren living in rural and urban areas]. *Mezhdunarodnyj studenticheskij nauchnyj vestnik — European student scientific journal*, no. 6. [Online]. Available at: <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=21003> (accessed 14.04.2025). (In Russian).
- Lebedeva, L. N. (2015) Psikhologicheskie osobennosti podrostkovogo vozrasta [Psychological features of adolescence]. *Teoriya i praktika sovremennoj nauki*, no. 3, pp. 207–213. (In Russian).
- Lisovskij, V. D. (2000) *Dukhovnyj mir i tsennostnye orientatsii molodezhi Rossii [The spiritual world and the value orientations of the youth of Russia]*. Saint Petersburg: Saint Petersburg University of the Humanities and Social Sciences Publ., 508 p. (In Russian).
- Mozgovaya, M. A. (2021) Rol' sem'i v formirovanii samoosenki podrostkov [The role of the family in the formation of adolescents' self-esteem]. *Izvestiya instituta pedagogiki i psikhologii obrazovaniya*, no. 3, pp. 91–97. (In Russian).
- Ogol'tsova, E. G., Lesyunina, A. A., Ovcharenko, A. G. (2017) Rol' roditelej v formirovanii samoosenki rebenka [The role of parents in the formation of a child's self-esteem]. *Molodoj uchenyj*, no. 48 (182), pp. 161–164. (In Russian).
- Ul'yabaeva, G. Sh., Shakirova, D. M. (2020) Samootsenka – chto eto takoe: ponyatie, struktura, vidy i urovni. Korrektsiya samoosenki [Self-assessment - what it is: concept, structure, types and levels. Correction of self-esteem]. *Skif. Voprosy studentcheskoj nauki*, no. 5–1 (33), pp. 389–392. (In Russian).
- Vygotskij, L. S. (2012) *Sobranie sochinenij: v 6 t. T. 4. Detskaya psikhologiya [Collected works: in 6 volumes. Vol. 4. Child psychology]*. Moscow: Pedagogika Publ., 432 p. (In Russian).