УДК 159.9 **DOI** 10.33910/herzenpsyconf-2023-6-70

Современные подходы к пониманию мышления в психологии

Е. В. Тельманова[1]

[1] Новосибирский государственный педагогический университет
630126, Россия, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, д. 28

Сведения об авторе:

Елена Владимировна Тельманова
e-mail: elenry88@gmail.com

© Автор (2023).
Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена.

Аннотация. Интерес к изучению мышления был с древних времен. В зависимости от эпохи и культурно-исторических особенностей того времени мышление занимало особое место в спорах различных философов и ученых. В различные исторические периоды мышление могли рассматривать с точки зрения развития науки и ведущих дисциплин того времени.

Если еще две тысячи лет назад психология считалась наукой о душе, где мышление нельзя было определить, и оно рассматривалось, как, например, деятельность «разумной души», по мнению Аристотеля.

Начиная в XVII века, когда психология стала развиваться как наука о сознании, благодаря развитию естественных наук к сознанию относили способность чувствовать, думать и желать. Ведущим методом исследования являлось наблюдение за своим поведением с фиксацией фактов.

Уже в XIX веке, когда психологию выделили как самостоятельную науку, были созданы первые психологические институты и организации. Первая экспериментальная психологическая лаборатория была открыта В. Вундтом в 1879 году в Лейпциге, а в 1885 году В. М. Бехтерев создал похожую лабораторию в России.

В XX веке психология стала наукой о поведении, где через проведение экспериментов и наблюдения за ними можно было увидеть различное поведение, реакции и поступки человека.

В современном мире мышление играет очень важную роль, так как особое внимание стали уделять изучению профессионального мышления. Среди специалистов, которые работают в сфере «человек – человек», к которым относят и специалистов помогающих профессий (врачи, преподаватели, психологи и др.), отдельное внимание уделяется профессионально важным качествам, таким как эмпатия, рефлексия, саморегуляция и др. То есть акцент делается не только на теоретические знания в практической области, но и также на том, как сам специалист знает себя – свои ценности и принципы, свои реакции, как вести себя с другим человеком, почему люди так поступают. Отсюда отдельное внимание уделяется тому, как человек себя ведет, думает, чувствует и ощущает в своей профессии, что изучается, благодаря погружению в исследование профессионального мышления.

Ключевые слова: мышление, психология, психолог, подходы в психологии

Modern approaches to understanding thinking in psychology

E. V. Telmanova[1]

[1] Novosibirsk State Pedagogical University
28 Vilyuiskaya Str., Novosibirsk 630126, Russia

Author:

Elena V. Telmanova
e-mail: elenry88@gmail.com

Copyright:
© The Author (2023).
Published by Herzen State Pedagogical University of Russia.

Abstract. The interest to studying thinking dates back to the ancient times. Depending on the era and its cultural and historical features, thinking occupied a special place in disputes and discussions of various philosophers and scientists. In various historical periods thinking could be considered with an emphasis on the development of science and the leading disciplines of that time.

Two thousand years ago psychology was considered the science of the soul, where thinking could not be defined and, for example, was considered as the activity of the 'rational soul', according to Aristotle.

Since the 17th century psychology began to develop as a science of consciousness, which included the ability to feel, think and desire, due to the development of natural sciences. The leading method of research was observation of one's own behavior and recording facts.

In the 19th century, psychology became an independent science and at the same time the first psychological institutes and organizations were founded. The first experimental psychological laboratory was opened by W. Wundt in 1879 in Leipzig, and in 1885 V.M. Bekhterev created a similar laboratory in Russia.

In the 20th century, psychology became the science of behavior. Through conducting experiments and observing them, it was possible to see different human behavior, reactions and actions.

In the modern world, special attention is paid to the study of professional thinking. Among specialists who work in the 'person-to-person' field, which includes specialists in helping professions (doctors, teachers, psychologists, etc.), professionally important qualities such as empathy, reflection, self-regulation and others are of particular interest. The emphasis is on both theoretical knowledge in the practical field and on the specialists' knowledge of themselves — their values, principles, reactions, behavior with other people and the reasons why people act in a certain way. Therefore, special attention is paid to how people behave, think and feel in their profession, which is analyzed in the study of professional thinking.

Keywords: thinking, psychology, psychologist, approaches in psychology

Введение

Изучение мышления волновало людей во все времена. Начиная с древних времен, исследователи пытались понять суть этого процесса. Согласно О. В. Холиной, «человек – это единственное существо в мире, чье бытие и сущность являются результатом непрерывного процесса. <…> Человек способен к бесконечному познанию и преобразованию мира, к бесконечному созиданию своей материальной и духовной сущности. Человеческий труд и мышление изначально бесконечны» (Холина 2020, 59).

Изначально в первобытные времена у человека доминировало именно мифологическое мышление, под которым понималось размытие границ реального и сверхъестественного, преобладание образности относительно логики и противоречием в ней, а также персонализация сил природы. В то время мифологическое

мышление помогало структурировать и упорядочить мир. Благодаря ему проводили первые классификации образов, где через абстракцию можно было передать достаточно сложную и глубокую мысль (Холина 2020).

В то же время мышление первобытного человека можно разделить на два типа: реалистическое и фантастическое. Первое воспринималось как способ изучения и понимания вещей в их настоящем, реальном виде без каких-либо приукрашиваний, что помогало хорошо адаптироваться к условиям жизни и адекватно оценивать возможные риски и опасности для жизни человека или всего сообщества, следовательно, выжить в суровой реальности того времени. В будущем именно этот тип мышления смог прижиться в общественном укладе жизни, что дало возможность ему пройти через всю жизнь человечества и определить успехи всего человеческого интеллекта (Леви-Стросс 1994).

М. Элиаде в своей книге «Священное и мирское» рассказывает про миф, как некое «повествование о реальном, о том, что реально произошло, что в полной мере воплотилось» (Элиаде 1994, 63). Данная мысль хорошо показывает, как просто воспринимался мир в то время первобытными людьми. Миф – это мышление, которое основывается на «определенных закономерностях, шаблонах и клише осмысления мира» (Ким 2013, 1).

Л. Леви-Брюль, исследователь первобытного мышления, рассматривает мышление иначе. Он делит его на два типа: индивидуальное, которое основывается на общих законах формальной логики борьбы за выживание, а также коллективное – пралогическое (Холина 2020).

К. Г. Юнг изучал мифы в виде архетипов, представляющих собой «устойчивые схемы или фигуры, составляющие предпосылку и возможность психических образов, имеющих бессознательный, априорный, сверхиндивидуальный характер» (Юнг 2001, 97). Это приводит к мысли, что мифология может создавать определенное состояние защищенности в сознании людей, оказывая влияние на мышление людей в те времена.

Человек того периода имел очень хорошую наблюдательность и знания о природных явлениях, поэтому в мышлении людей развивалась простейшая логика, в которой «должны были постепенно сформироваться четыре важных формально-логических закона – тождества, противоречия, исключенного третьего и достаточного основания» (Холина 2020, 59). В зависимости от уровня интеллекта каждый осваивал те уровни, которые мог, но из-за потребности в понимании природных явлений и других процессов того периода сформировался особый уровень мышления – объяснение, которое привело в дальнейшем к созданию каузальной деятельности, после к каузальному интеллекту или объяснительному мышлению (Леви-Стросс 1994).

Изучение мышления людьми началось еще в античное время, где уже существовали ученые и древние философы. Психологии как науки в то время еще не было, поэтому вопрос исследования мышления рассматривался со стороны двух наук того времени: логики и философии. Одним из первых философов, который заинтересовался и начал изучать процесс мышления со стороны логики, был Парменид. В своей работе «Путь истины» он заложил основы положения дедуктивной метафизики, что в дальнейшем продолжили исследовать Протагор и Эпикур, которые являлись последователями философского направления – сенсуализма, а их работы позже сыграли важную роль в изучении мышления.

Среди различных мыслителей античности особый вклад в изучение мышления в древности внес Аристотель, которым были разобраны разные формы, выведены законы мышления. Он смотрел на мышление как на деятельность «разумной души». Как пишет О. В. Холина: «Аристотелевская система мышления может быть представлена как взаимосвязанный ряд онтологических и эпистемологических оснований» (Холина 2020, 61). В то

же время древние ученые не связывали мышление с мозгом, для них мышление считалось чем-то существовавшим самим по себе.

Только через некоторое время в период зарождения медицины мышление стали связывать с мозгом. По мнению Гиппократа, «мышление, чувство печали, радости, страха и другие душевные проявления напрямую связаны с мозгом и при его поражении исчезают» (Рудакова 2018, 280).

В своих работах Гераклит писал, что мир мерцает и имеет свой ритм, который описал Пифагор и назвал числом. Тем самым Пифагор после открывает «связь между конечной формой и (пределом) и бесконечным, потому что мышление предполагает извлечение смысла и это происходит конечным образом» (Холина 2020, 61).

В средневековые времена благодаря активным политическим и массовым движениям стали развиваться логико-риторический и дедуктивный рационализм. Постепенно у людей происходит развитие логического мышления. Важную роль занимает иерархия и иерархический взгляд на мир. Что касается дедуктивного рационализма, то он поддерживал именно феодальную систему, христианское мировоззрение и классовую систему. Все это время мифологическое и логическое мышления находились рядом друг с другом (Холина 2020).

Особые внимание и интерес к мышлению появился, начиная с XVII века. В то время мышление рассматривалось как явление, отдельное от ощущения и восприятия. Проводилось много дискуссий и обсуждений на тему, что из этого важнее, после чего образовалось две школы – сенсуализм и рационализм. Оба направления следовали противоположным мнениям. Школа сенсуализма учила, что основной и наиболее верной формой познания является именно чувственный опыт, поэтому для них мышление занимало второстепенное место после ощущений. В то же время вторая школа полагала, что мышления является главным актом познания, который рассматривался как самостоятельный механизм от чувствования. Благодаря спорам и обсуждениям между школами, к которым относились представители философского, социально-гуманитарного и естественно-научных знаний, изменилось и сформировалось новое представление о картине мира. В XVIII веке философия готовилась к всеобщему осмыслению, заявляя о подлинном начале становления науки (Нефедова 2019).

Помимо сенсуализма и рационализма существовали и другие школы, которые занимались изучением мышления, но оно осуществлялось только с философской позиции без проведения научных экспериментов и опытов. Ключевая задача мышления в то время считалась найти «смысл каждого явления и его место в иерархии бытия» (Холина 2020, 62).

В XVII веке считалось, что способность мыслить являлась врожденной, и ее исследовали вне развития человеческой психики. К интеллектуальным способностям относили созерцание, логическое рассуждение и рефлексию, также к мышлению относили обобщение, сравнение, синтез и классификацию. Иными словами, в то время изучалось понятийно-теоретическое мышление.

Уже в конце XIX – начале XX вв. наступил период экспериментальной психологии, где особое место занимали рефлексология и бихевиоризм. В то время психология стала самостоятельной наукой, были созданы первые психологические лаборатории, где проводились эксперименты с дальнейшим описанием их результатов. К основным видам умственных операций мышления стали относить сравнение, анализ, синтез, абстракцию, конкретизацию, индукцию, дедукцию, классификацию и обобщение.

Большое внимание в отечественной психологии изучению мышления оказали Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн, А. В. Брушлинский и др.

Л. С. Выготский считал, что в высших

психических функциях важно определенное знаковыми процессами конституирование процессов, что ведет к перестройке психических операций.

С. Л. Рубинштейн разделял мышление на анализ, синтез, обобщение и абстрагирование. «Психический план деятельности проявляется в отражении и регулировании. Для мышления характерно реагирование не на раздражители, а на объекты» (Анисимов 2000, 411).

А. В. Брушлинский указывал, что найти неизвестное можно благодаря определению отношений между содержанием задачи, «за счет оперирования объектами, а не знаковыми средствами, открытия новых свойств содержании искомого. Основу прогнозирования составляет избирательность целого, сопровождаемая рефлексивной самооценкой и поиском критериев самоорганизации» (Анисимов 2000, 412).

Во второй половине XX века особый интерес стало вызывать изучение профессионального мышления. Отдельное внимание этой теме уделили С. П. Ломов и В. Н. Пушкин. С. П. Ломов писал, что важную роль при решении сложных задач играет отбор и укрупнение информации. А В. Н. Пушкин считал, что в творческом процессе, к которому можно отнести рабочий процесс, необходимо строить новую стратегию деятельности на основе уже выстроенных связей (Анисимов 2000).

Материалы и методы

В рамках данного исследования были использованы следующие методы:

— изучение и анализ психологической, психолого-педагогической, педагогической и философской литературы по исследуемой проблеме;
— праксиметрический метод (изучение документов).

Результаты и их обсуждение

Современные подходы имеют каждый свои основы, философию и требования к специалистам, поэтому на базе правил и требований к работе в различных направлениях можно определить, какими качествами важно обладать психологу, чтобы соблюдать конкретные принципы. Тем не менее иногда встречаются психологи, которые работают в определенном подходе, и им сложно следовать концепции одного конкретного направления, то есть у человека имеются личностные моральные принципы, стили мышления, которые наиболее ярко проявляются. У него возникает внутриличностный конфликт, где его личностная составляющая идет в противоречие с профессиональной. В то же время в современном обществе существует закономерность, что начинающие специалисты могут выбирать подход, в котором они будут практиковать так, как это определено внешними требованиями профессиональных сообществ к ним. Отсюда в современных реалиях популярность набирает полимодальный или интегративный подход, который уже включает в себя наиболее эффективные методики и концепции различных подходов, тем самым снимая обязательность изучать только один подход.

В психологии можно выделить несколько теорий мышления. На основе сенсуализма появился материалистический подход, в котором чувственные образы могут определить познание, поэтому в данном случае мышлением можно считать игры образов и ассоциаций. Продуктивное мышление в материалистическом подходе не имеет исследований, это считается проблемой данного подхода.

Из философской теории была сформирована теория ассоциаций, в основе которой лежало упрощение сущности ума, где «ощущения и идеи создают сложные структуры посредством ассоциативных связей между собой» (Бабаева 2022, 14). Среди проблем этого подхода можно выделить то, что не существует объяснений наличию творческого мышления. В исследованиях в рамках теории ассоциаций творческое мышление относили к исконной способности ума, не зависящей от ассоциаций (Рудакова 2018).

Д. Уотсоном, Э. Торндайком, Р. Декартом и Э. Кантом был создан бихевиорист-

кий (поведенческий) подход, который нес в себе идеи изучения поведения и применения объективных экспериментальных методов исследования. Ученые описывали процесс выстраивания мышления по базовой схеме поведения «стимул – реакция». Активно изучались условные и безусловные рефлексы, а также влияние внешней среды на человеческие действия: как люди зависят от социума, подражают поведению других. Из-за того, что бихевиоризм концентрировался больше на поведении, реакциях человека и животного, то к минусам подхода можно отнести упрощение психической деятельности человека, где психику человека и животного приравнивали друг к другу, опуская процессы сознания, творчества и самоопределения личности. Тогда мышление можно определить как адаптацию к новым условиям. Отсюда любая нестандартная ситуация вызывает состояние конфликта, тем самым мышление играет ключевую роль для решения задачи в рамках возникшего конфликта (Бабаева 2022).

Мышление как предмет для экспериментального исследования стали изучать ученые идеалистической школы, фундаментом которой является Вюрцбургская школа. При помощи метода «экспериментальное наблюдение» рассматривались процессы, происходящие в сознании в моменте решения поставленной задачи в эксперименте (К. Бюллер, О. Кюльпе, Х. Дж. Уатт, О. Зельц).

В гештальтпсихологии мышлением являлось выделение главного среди второстепенных признаков. Отсюда появился новый метод исследования – «рассуждение вслух», также внесены определения проблемной ситуации и инсайта (В. Кёлер, Н. Майер, М. Вертгеймер и др.).

Ж. Пиаже предложил когнитивную теорию развития, в которой заложил идею мышления как адаптивной приспособительной реакции к окружающему миру, что перекликается с концепцией бихевиоризма. Со своей стороны Ж. Пиаже дополнил теорию выделением возрастных этапов в формировании когнитивных процессов (Бабаева 2022).

В то же время отечественная психология объединила в себе изучение проблемного и творческого мышления, интуиции и интеллекта, а также общих и специальных умений. Способность выполнять определенные задачи в деятельности человека является процессом мышления с позиции теории деятельности. Благодаря освоению мыслительных операций развиваются мыслительные способности субъекта. Н. А. Бабаева считает: «По мнению отечественных ученых, мышление выступает продуктом общественно-исторического развития. Мыслительные процесс рассматриваются как результат преобразования внешней практической деятельности во внутреннюю, идеальную деятельность» (Бабаева 2022, 15).

Выводы

Мышление активно изучалось с древнейших времен и продолжает изучаться в настоящее время. Учитывая необходимость эффективного выстраивания рабочих процессов и выполнения профессиональных задач, сегодня активно изучается профессиональное мышление.

В современной психологической практике существует тенденция осуществления психологической работы в полимодальном или интегративном подходе, под которым понимается возможность наиболее эффективно разрешать сложные задачи и трудности при работе с клиентскими случаями благодаря использованию идей разных подходов. Если посмотреть на программу обучения психологов, можно сделать вывод, что она изначально строится в полимодальном формате, так как студенты уже в процессе обучения сталкиваются с изучением специфики отдельно взятого метода, тем самым развивая более гибкое мышление.

Таким образом, современные подходы рассматривают мышления человека с разных сторон, и каждый специалист может выбрать себе тот подход, который ему ближе всего.

Литература

Анисимов, О. С. (2000) *Гегель: мышление и развитие (путь к культуре мышления).* М.: Энциклопедия управленческих знаний, 800 с.

Бабаева, Н. А. (2022) Современное состояние изучения проблемы мышления в психологии. *Международный журнал гуманитарных и естественных наук,* №10-2, с. 13–16. DOI: 10.24412/2500-1000-2022-10-2-13-16

Ким, М. А. (2013) Мифологическое мышление в условиях символического потребления. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика.* №1, с. 33–6.

Леви-Стросс, К. (1994) *Первобытное мышление.* М.: Республика, 384 с.

Нефедова, Л. К. (2019) Маркеры конфликта европейской культуры XVII века: сенсуализм-рационализм, комедия-трагедия. *Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования,* № 3 (24), с. 34–38.

Рудакова, О. А. (2018) Феноменологический подход в изучении научного мышления. *Гуманитарные науки,* № 61 (1), с. 424–427.

Холина, О. В. (2020) Развитие мышления человека в исторической перспективе. *Известия института педагогики и психологии образования,* № 4, с. 58–64.

Элиаде, М. (1994) *Священное и мирское*. М.: МГУ, 144 с.

Юнг, К. Г. (2001) *Психологические типы.* СПб.: Азбука, 405 с.

References

Anisimov, O. S. (2000) *Gegel': myshlenie i razvitie (put' k kul'ture myshleniya) [Hegel: thinking and development (the path to a culture of thinking)].* Moscow: Entsiklopediya upravlencheskih znanij Publ., 800 p. (In Russian)

Babaeva, N. A. (2022) Sovremennoe sostoyanie izucheniya problemy myshleniya v psikhologii [The current state of the study of the problem of thinking in psychology]. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk — International Journal of Humanities and Sciences,* no. 10-2, pp. 13–16. DOI: 10.24412/2500-1000-2022-10-2-13-16 (In Russian)

Eliade, M. (1994) *Svyashchennoe i mirskoe [Sacred and profane].* Moscow: MSU Publ., 144 p. (In Russian)

Holina, O. V. (2020) Razvitie myshleniya cheloveka v istoricheskoj perspective [The development of human thinking in a historical perspective]. *Izvestiya instituta pedagogiki i psihologii obrazovaniya — News of the Institute of Pedagogy and Psychology of Education,* no. 4, pp. 58–64. (In Russian)

Kim, M. A. (2013) Mifologicheskoe myshlenie v usloviyah simvolicheskogo potrebleniya [Mythological thinking in conditions of symbolic consumption]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika,* no.1 (In Russian)

Levi-Stross, K. (1994) *Pervobytnoe myshlenie [Primitive thinking]*. Moscow: Respublika Publ., 384 p. (In Russian)

Nefedova, L. K. (2019) Markery konflikta evropejskoj kul'tury XVII veka: sensualizm-racionalizm, komediya-tragediya [Markers of the conflict of the European culture of the XVII

century: sensualism-rationalism, comedy-tragedy]. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya — Review of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian research,* no. 3 (24), pp. 34–38. (In Russian)

Rudakova, O. A. (2018) Fenomenologicheskij podhod v izuchenii nauchnogo myshleniya. *Gumanitarnye nauki — Humanitarian sciences,* no. 61 (1), pp. 424–427. (In Russian)

Yung, K. G. (2001) *Psikhologicheskie tipy [Psychological types].* Saint Petersburg: Azbuka Publ., 405 p. (In Russian)